

Parcoursup : un enfer pavé de bonnes intentions ?

Judicaël Courant

11 juillet 2018

- 1 Introduction
- 2 Retour vers le futur
- 3 Les conditions de la confiance
- 4 Conclusion
- 5 Annexe : remarques supplémentaires

Affectation des bacheliers dans l'enseignement supérieur en France :

- procédure centralisée ;
- procédure automatisée via le web ;
- expression par les candidats (futurs bacheliers) de leurs vœux ;
- classement des candidatures sur différents critères.

2017 Admission Postbac (APB) décrié en raison :

- du nombre d'étudiants sans affectation ;
- du tirage au sort ;
- des bonus premier vœu.

2018 Admission Postbac Parcoursup. Bonnes intentions affichées :

- Plus de transparence
- Critères favorisant les plus pauvres (boursiers favorisés)

Conséquence de la différence entre offre et demande de formations.
En France :

- existe depuis au moins 30 ans ;
- non-assumée ;
- critères divers et variés :
 - premiers arrivés, premiers servis ;
 - par l'argent ;
 - au hasard ;
 - sur critères sociaux ;
 - au « mérite ».

Objectif de cet exposé

Comprendre :

- comment faire cette sélection de façon raisonnable ;
- comment se situent APB et Parcoursup ;
- à quelles conditions on peut faire confiance à un tel système.

Et montrer qu'on peut faire mieux.

Objectif de cet exposé

Comprendre :

- comment faire cette sélection de façon raisonnable ;
- comment se situent APB et Parcoursup ;
- à quelles conditions on peut faire confiance à un tel système.

Et montrer qu'on peut faire mieux.

Note

Aucun algorithme ne résout le problème du manque de places dans l'enseignement supérieur.

Lignes directrices

- 1 Introduction
- 2 Retour vers le futur**
- 3 Les conditions de la confiance
- 4 Conclusion
- 5 Annexe : remarques supplémentaires

Pour étudier à l'université en France :

- Inscription possible dans plusieurs formations.
- Pas de procédure informatisée.
- Pas de procédure centralisée.
- Échange de courriers (papier) entre candidats et formations.

Situation très simple :

- 7 bacheliers : Anaïs, Brice, Coline, David, Enola, Florent, Géraldine ;
- 2 formations F1 et F2, avec chacune trois places ;
- chaque candidat a ses propres préférences de formation ;
- chaque formation classe ses candidats.

Préférences des candidats

Candidat	1 ^{er} vœu	2 ^e vœu
Anaïs	F2	F1
Brice	F2	F1
Coline	F2	F1
David	F1	F2
Enola	F1	F2
Florent	F2	F1
Géraldine	F2	F1

Déroulement de la procédure

Rang	F1	F2
1	Anaïs	David
2	Brice	Enola
3	Coline	Coline
4	David	Brice
5	Florent	Anaïs
6	Enola	Géraldine
7	Géraldine	Florent

Déroulement de la procédure

Rang	F1	F2
1	Anaïs	David
2	Brice	Enola
3	<u>Coline</u>	<u>Coline</u>
4	David	Brice
5	Florent	Anaïs
6	Enola	Géraldine
7	Géraldine	Florent

- **Barres d'admission** : initialement fixées à 3 dans chaque formation.

Déroulement de la procédure

Rang	F1	F2
1	Anaïs	David
2	Brice	Enola
3	Coline	<u>Coline</u>
4	David	Brice
5	Florent	Anaïs
6	Enola	Géraldine
7	Géraldine	Florent

- **Barres d'admission** : initialement fixées à 3 dans chaque formation.
- Un candidat admis dans deux formations se désiste de l'une des deux.

Déroulement de la procédure

Rang	F1	F2
1	Anaïs	David
2	Brice	Enola
3	Coline	<u>Coline</u>
4	David	Brice
5	Florent	Anaïs
6	Enola	Géraldine
7	Géraldine	Florent

- **Barres d'admission** : initialement fixées à 3 dans chaque formation.
- Un candidat admis dans deux formations se désiste de l'une des deux.
- Quand il reste des places dans une formation, on baisse la barre.

Déroulement de la procédure

Rang	F1	F2
1	Anaïs	David
2	Brice	Enola
3	Coline	<u>Coline</u>
4	<u>David</u>	Brice
5	Florent	Anaïs
6	Enola	Géraldine
7	Géraldine	Florent

- **Barres d'admission** : initialement fixées à 3 dans chaque formation.
- Un candidat admis dans deux formations se désiste de l'une des deux.
- Quand il reste des places dans une formation, on baisse la barre.

Déroulement de la procédure

Rang	F1	F2
1	Anaïs	David
2	Brice	Enola
3	Coline	<u>Coline</u>
4	<u>David</u>	Brice
5	Florent	Anaïs
6	Enola	Géraldine
7	Géraldine	Florent

- **Barres d'admission** : initialement fixées à 3 dans chaque formation.
- Un candidat admis dans deux formations se désiste de l'une des deux.
- Quand il reste des places dans une formation, on baisse la barre.

Déroulement de la procédure

Rang	F1	F2
1	Anaïs	David
2	Brice	Enola
3	Coline	Coline
4	<u>David</u>	<u>Brice</u>
5	Florent	Anaïs
6	Enola	Géraldine
7	Géraldine	Florent

- **Barres d'admission** : initialement fixées à 3 dans chaque formation.
- Un candidat admis dans deux formations se désiste de l'une des deux.
- Quand il reste des places dans une formation, on baisse la barre.

Déroulement de la procédure

Rang	F1	F2
1	Anaïs	David
2	Brice	Enola
3	Coline	Coline
4	<u>David</u>	<u>Brice</u>
5	Florent	Anaïs
6	Enola	Géraldine
7	Géraldine	Florent

- **Barres d'admission** : initialement fixées à 3 dans chaque formation.
- Un candidat admis dans deux formations se désiste de l'une des deux.
- Quand il reste des places dans une formation, on baisse la barre.

Déroulement de la procédure

Rang	F1	F2
1	Anaïs	David
2	Brice	Enola
3	Coline	Coline
4	David	<u>Brice</u>
5	<u>Florent</u>	Anaïs
6	Enola	Géraldine
7	Géraldine	Florent

- **Barres d'admission** : initialement fixées à 3 dans chaque formation.
- Un candidat admis dans deux formations se désiste de l'une des deux.
- Quand il reste des places dans une formation, on baisse la barre.

Déroulement de la procédure

Rang	F1	F2
1	Anaïs	David
2	Brice	Enola
3	Coline	Coline
4	David	<u>Brice</u>
5	<u>Florent</u>	Anaïs
6	Enola	Géraldine
7	Géraldine	Florent

- **Barres d'admission** : initialement fixées à 3 dans chaque formation.
- Un candidat admis dans deux formations se désiste de l'une des deux.
- Quand il reste des places dans une formation, on baisse la barre.

Plus aucune démission (ou liste des candidats épuisée) → On s'arrête.

Besoin de temps pour

- informer un candidat qu'il a des propositions (courrier) ;
- que le candidat se décide ;
- recevoir sa réponse.

Exemple de Brice :

- 1^{er} en liste d'attente ;
- a attendu 2 désistements **successifs** avant d'être pris.

- Pour de nombreux candidats :

- Pour de nombreux candidats :
 - attente tout l'été ;

- Pour de nombreux candidats :
 - attente tout l'été ;
 - d'une réponse qui ne viendra peut-être jamais.

- Pour de nombreux candidats :
 - attente tout l'été ;
 - d'une réponse qui ne viendra peut-être jamais.
- Pour les étudiants les plus pauvres :

- Pour de nombreux candidats :
 - attente tout l'été ;
 - d'une réponse qui ne viendra peut-être jamais.
- Pour les étudiants les plus pauvres :
 - besoin de trouver un logement à faible loyer ;

- Pour de nombreux candidats :
 - attente tout l'été ;
 - d'une réponse qui ne viendra peut-être jamais.
- Pour les étudiants les plus pauvres :
 - besoin de trouver un logement à faible loyer ;
 - impossible en fin d'été ;

- Pour de nombreux candidats :
 - attente tout l'été ;
 - d'une réponse qui ne viendra peut-être jamais.
- Pour les étudiants les plus pauvres :
 - besoin de trouver un logement à faible loyer ;
 - impossible en fin d'été ;
 - il faut abandonner avant la fin du processus.

- Pour de nombreux candidats :
 - attente tout l'été ;
 - d'une réponse qui ne viendra peut-être jamais.
- Pour les étudiants les plus pauvres :
 - besoin de trouver un logement à faible loyer ;
 - impossible en fin d'été ;
 - il faut abandonner avant la fin du processus.
- Comment accélérer le processus ?

La hiérarchisation des vœux par les candidats

Chaque candidat annonce **dès le départ** quel est l'ordre de ses vœux.

Grâce à l'ordre des vœux des candidats :

- possibilité de statistiques sur l'écart offre/demande ;
- simulation possible du processus (on vient de le faire) ;
- et rapide (3 min pour 1 M candidats, 100 vœux par candidat) ;
- annonce des barres d'admission ;
- chacun est admis sur les formations où il est au-dessus de la barre ;
- chacun va sur celle qu'il a classée en premier parmi celles-là.

Historiquement :

- Gale et Shapley 1962 : *College Admission and the Stability of Marriage*.

Historiquement :

- Gale et Shapley 1962 : *College Admission and the Stability of Marriage*.
- APB (2002) :

Historiquement :

- Gale et Shapley 1962 : *College Admission and the Stability of Marriage*.
- APB (2002) :
 - reprise partielle de Gale et Shapley 1962 ;

Historiquement :

- Gale et Shapley 1962 : *College Admission and the Stability of Marriage*.
- APB (2002) :
 - reprise partielle de Gale et Shapley 1962 ;
 - résultats en une fois ;

Historiquement :

- Gale et Shapley 1962 : *College Admission and the Stability of Marriage*.
- APB (2002) :
 - reprise partielle de Gale et Shapley 1962 ;
 - résultats en une fois ;
 - deux tours supplémentaires (départs du système).

Historiquement :

- Gale et Shapley 1962 : *College Admission and the Stability of Marriage*.
- APB (2002) :
 - reprise partielle de Gale et Shapley 1962 ;
 - résultats en une fois ;
 - deux tours supplémentaires (départs du système).
- Parcoursup (2018) :

Historiquement :

- Gale et Shapley 1962 : *College Admission and the Stability of Marriage*.
- APB (2002) :
 - reprise partielle de Gale et Shapley 1962 ;
 - résultats en une fois ;
 - deux tours supplémentaires (départs du système).
- Parcoursup (2018) :
 - vœux non hiérarchisés au départ ;

Historiquement :

- Gale et Shapley 1962 : *College Admission and the Stability of Marriage*.
- APB (2002) :
 - reprise partielle de Gale et Shapley 1962 ;
 - résultats en une fois ;
 - deux tours supplémentaires (départs du système).
- Parcoursup (2018) :
 - vœux non hiérarchisés au départ ;
 - suppression des statistiques ;

Historiquement :

- Gale et Shapley 1962 : *College Admission and the Stability of Marriage*.
- APB (2002) :
 - reprise partielle de Gale et Shapley 1962 ;
 - résultats en une fois ;
 - deux tours supplémentaires (départs du système).
- Parcoursup (2018) :
 - vœux non hiérarchisés au départ ;
 - suppression des statistiques ;
 - longue attente pour les bacheliers ;

Historiquement :

- Gale et Shapley 1962 : *College Admission and the Stability of Marriage*.
- APB (2002) :
 - reprise partielle de Gale et Shapley 1962 ;
 - résultats en une fois ;
 - deux tours supplémentaires (départs du système).
- Parcoursup (2018) :
 - vœux non hiérarchisés au départ ;
 - suppression des statistiques ;
 - longue attente pour les bacheliers ;
 - angisse quotidienne des résultats ;

Historiquement :

- Gale et Shapley 1962 : *College Admission and the Stability of Marriage*.
- APB (2002) :
 - reprise partielle de Gale et Shapley 1962 ;
 - résultats en une fois ;
 - deux tours supplémentaires (départs du système).
- Parcoursup (2018) :
 - vœux non hiérarchisés au départ ;
 - suppression des statistiques ;
 - longue attente pour les bacheliers ;
 - angoisse quotidienne des résultats ;
 - retour en 1985 !!!

Lignes directrices

- 1 Introduction
- 2 Retour vers le futur
- 3 Les conditions de la confiance**
- 4 Conclusion
- 5 Annexe : remarques supplémentaires

Quelques conditions pour (r)établir la confiance

- 1 Spécification de la procédure publique et compréhensible ;
- 2 Algorithme public et compréhensible ;
- 3 Respect des préconditions ;
- 4 Implantation publique ;
- 5 Gestion rigoureuse du processus ;
- 6 Exécution vérifiable et revérifiée ;
- 7 Droit d'accès et de rectification ;
- 8 Transparence des classements locaux.

Pour APB :

- prétendument publié (jolie page d'infographie) : grotesque
- mais en réalité resté secret

Pour Parcoursup :

- publié de façon détaillée

Progrès indéniable.

Un algorithme répond à « **Comment** faire? »

Une spécification répond à « **Quoi** faire? »

Un algorithme n'a de sens que :

- s'il répond à une spécification
- et que cette spécification est claire.

Un algorithme répond à « **Comment** faire ? »

Une spécification répond à « **Quoi** faire ? »

Un algorithme n'a de sens que :

- s'il répond à une spécification
- et que cette spécification est claire.

Problème

Pas de spécification publiée à ce jour !

Proposition de spécification

Les barres d'admission doivent être fixées :

- en respectant la capacité des formations
- et aussi basses que possible (optimalité pour les étudiants)

Le système utilisé ne doit pas inciter les étudiants à mentir sur leurs préférences.

Une spécification assez naturelle

Proposition de spécification

Les barres d'admission doivent être fixées :

- en respectant la capacité des formations
- et aussi basses que possible (optimalité pour les étudiants)

Le système utilisé ne doit pas inciter les étudiants à mentir sur leurs préférences.

Problème

Spécification respectée :

- ni par APB.
- ni par Parcoursup.

Reprise de l'exemple

Rang	F1	F2
1	Anaïs	David
2	Brice	Enola
3	Coline	Coline
4	David	<u>Brice</u>
5	<u>Florent</u>	Anaïs
6	Enola	Géraldine
7	Géraldine	Florent

- Enola aurait préféré F1 et Anaïs F2

Reprise de l'exemple

Rang	F1	F2
1	Anaïs	David
2	Brice	Enola
3	Coline	Coline
4	David	<u>Brice</u>
5	<u>Florent</u>	Anaïs
6	Enola	Géraldine
7	Géraldine	Florent

- Enola aurait préféré F1 et Anaïs F2
- Mais l'algorithme précédent est bloqué

Reprise de l'exemple

Rang	F1	F2
1	Anaïs	David
2	Brice	Enola
3	Coline	Coline
4	David	Brice
5	Florent	<u>Anaïs</u>
6	<u>Enola</u>	Géraldine
7	Géraldine	Florent

- Enola aurait préféré F1 et Anaïs F2
- Mais l'algorithme précédent est bloqué
- On aurait pu baisser un peu plus les barres

Reprise de l'exemple

Rang	F1	F2
1	Anaïs	David
2	Brice	Enola
3	Coline	Coline
4	David	Brice
5	Florent	Anaïs
6	<u>Enola</u>	Géraldine
7	Géraldine	Florent

- Enola aurait préféré F1 et Anaïs F2
- Mais l'algorithme précédent est bloqué
- On aurait pu baisser un peu plus les barres
- Et améliorer ainsi le sort d'Enola et Anaïs

Algorithme optimal de fixation des barres

Y a-t-il un moyen systématique de fixer les barres de façon optimale ?

Y a-t-il un moyen systématique de fixer les barres de façon optimale ?

Oui

Y a-t-il un moyen systématique de fixer les barres de façon optimale ?

Oui

L'article Gale et Shapley 1962 propose deux algorithmes

- celui d'APB et Parcoursup (appelé COSM) ;
- l'algorithme optimal pour les étudiants (appelé SOSM).

Y a-t-il un moyen systématique de fixer les barres de façon optimale ?

Oui

L'article Gale et Shapley 1962 propose deux algorithmes

- celui d'APB et Parcoursup (appelé COSM) ;
- l'algorithme optimal pour les étudiants (appelé SOSM).

SOSM est très simple :

- on met les barres le plus bas possible ;
- on les remonte tant que des formations débordent.

Reprise de l'exemple

Rang	F1	F2
1	Anaïs	David
2	Brice	Enola
3	Coline	Coline
4	David	Brice
5	Florent	Anaïs
6	Enola	Géraldine
7	<u>Géraldine</u>	<u>Florent</u>

- On fixe les barres tout en bas

Reprise de l'exemple

Rang	F1	F2
1	Anaïs	David
2	Brice	Enola
3	Coline	Coline
4	David	Brice
5	Florent	Anaïs
6	Enola	Géraldine
7	Géraldine	<u>Florent</u>

- On fixe les barres tout en bas
- On calcule les démissions : 2 étudiants de trop pour F2.

Reprise de l'exemple

Rang	F1	F2
1	Anaïs	David
2	Brice	Enola
3	Coline	Coline
4	David	Brice
5	Florent	<u>Anaïs</u>
6	Enola	Géraldine
7	<u>Géraldine</u>	Florent

- On fixe les barres tout en bas
- On calcule les démissions : 2 étudiants de trop pour F2.
- On remonte la barre pour F2.

Reprise de l'exemple

Rang	F1	F2
1	Anaïs	David
2	Brice	Enola
3	Coline	Coline
4	David	Brice
5	Florent	<u>Anaïs</u>
6	Enola	Géraldine
7	<u>Géraldine</u>	Florent

- On fixe les barres tout en bas
- On calcule les démissions : 2 étudiants de trop pour F2.
- On remonte la barre pour F2.
- On calcule les démissions : 1 étudiant de trop pour F1.

Reprise de l'exemple

Rang	F1	F2
1	Anaïs	David
2	Brice	Enola
3	Coline	Coline
4	David	Brice
5	Florent	<u>Anaïs</u>
6	<u>Enola</u>	Géraldine
7	Géraldine	Florent

- On fixe les barres tout en bas
- On calcule les démissions : 2 étudiants de trop pour F2.
- On remonte la barre pour F2.
- On calcule les démissions : 1 étudiant de trop pour F1.
- On remonte la barre pour F1.

Reprise de l'exemple

Rang	F1	F2
1	Anaïs	David
2	Brice	Enola
3	Coline	Coline
4	David	Brice
5	Florent	Anaïs
6	<u>Enola</u>	Géraldine
7	Géraldine	Florent

- On fixe les barres tout en bas
- On calcule les démissions : 2 étudiants de trop pour F2.
- On remonte la barre pour F2.
- On calcule les démissions : 1 étudiant de trop pour F1.
- On remonte la barre pour F1.
- On calcule les démissions : plus de débordement, on s'arrête.

SOSM utilisé :

- aux USA depuis 1998 (internats de médecine)
- en Écosse (affectation jeunes médecins)
- en Espagne
- en Hongrie (COSM jusqu'en 2007, SOSM depuis)

- On peut spécifier ce que devrait faire Parcoursup
- Algorithme optimal bien connu
- Mais non utilisé !

Précondition

Condition préalable à l'exécution d'un algorithme/programme

L'ordre des vœux des candidats ne doit pas être un critère de classement.

- APB
- existence de « bonus premier vœu » ;
 - incite les bacheliers à mentir sur leurs préférences ;
 - fausse les statistiques ;
 - favorise les CSP+ (mieux renseignées).

- Parcoursup
- solution radicale : plus de premier vœu !
 - destruction des statistiques ;
 - impossibilité d'utiliser SOSM ;
 - attente interminable.

APB Non publiée

- sauf tirage au sort (20 pages de SQL illisible) ;
- dépend d'Oracle, logiciel privateur (boîte noire).

Parcoursup Cœur de l'algorithme publié

- le 21 mai 2018 (premiers résultats 22 mai) ;
- dépend encore d'Oracle.

Un jour? Implantation

- publiée **avant** utilisation ;
- en intégralité ;
- ne dépendant que de logiciels libres.

Sur APB :

- 2013 Entre le 27 avril et le 24 mai, changement du codage de certaines informations dans les fichiers envoyés aux CPGE.
- 2014 Erreurs sur les échelons de bourse (signalée 12 juin ; 5 jours pour rectifier les classements).
- 2015 Le champ kilomètres se transforme en kilomètres en cours de session, après au moins deux sessions.
- 2016 Entêtes de colonnes dans le fichier «standard» et le fichier «paramétré» nommés différemment.

Causes de ces problèmes :

- complexité inutile (APB et Parcoursup usines à gaz) ;
- absence de réflexion sur le processus ;
- absence de moyens sérieux (?).

Comment vérifier :

- Que le PC qui exécute le code n'est pas défectueux/vérolé ?
- Que le code qui tourne est le bon ? (et dans la bonne version)
- Que les résultats publiés sont ceux qui ont été calculés ?

En l'état actuel de la science : impossible.

Mais...

- On pourrait exiger que les résultats soit reproduits :
 - par une commission de contrôle indépendante ;
 - avec un matériel/système d'exploitation différent ;
 - avec une implantation différente.
- On peut espérer une ouverture des données :
 - permettant à tout citoyen de recalculer les résultats ;
 - tout en gardant l'anonymat des candidats (ou pas ?).

Publication des données (anonymisées) :

[APB](#) Aucune.

[Parcoursup](#) Aucune.

(complété par le RGPD)

APB Droit inexistant dans APB en pratique. Exemples constatés :

- Notes/classement incorrectement remontés par certains lycées. Aucune vérification possible par les candidats.
- Classements incorrectement remontés par les formations. Aucune vérification possible par les candidats.

Parcoursup

- Publication des rangs (facilite la découverte d'aberrations).
- Rectification des erreurs non prévue dans l'algorithme.
- Et ingérable rigoureusement (évolution quotidienne).

Le problème :

- Nombreuses candidatures.
- Traitement fait partiellement informatiquement (tableur).
- Critères variables et non publiés.
- Coûtent cher en temps aux enseignants. . .
- . . . mais pas en argent (enseignants bien gentils).
- Avec des données peu informatives (différences de notation entre établissements et enseignants).
- Aucun contrôle des conflits d'intérêts (on peut classer ses enfants).

Recours en justice à venir. . .

Classements locaux : une suggestion

- Utiliser les notes du baccalauréat.
- Demander à chaque formation de publier des coefficients.
- Classer les candidats par les notes pondérées par ces coefficients.
- On trie les candidats par leur score dans chaque formation.

Intérêt :

Classements locaux : une suggestion

- Utiliser les notes du baccalauréat.
- Demander à chaque formation de publier des coefficients.
- Classer les candidats par les notes pondérées par ces coefficients.
- On trie les candidats par leur score dans chaque formation.

Intérêt :

- Traitement équitable des candidats.

Classements locaux : une suggestion

- Utiliser les notes du baccalauréat.
- Demander à chaque formation de publier des coefficients.
- Classer les candidats par les notes pondérées par ces coefficients.
- On trie les candidats par leur score dans chaque formation.

Intérêt :

- Traitement équitable des candidats.
- Analyse des dossiers automatisée : coût ≈ 0 .

Classements locaux : une suggestion

- Utiliser les notes du baccalauréat.
- Demander à chaque formation de publier des coefficients.
- Classer les candidats par les notes pondérées par ces coefficients.
- On trie les candidats par leur score dans chaque formation.

Intérêt :

- Traitement équitable des candidats.
- Analyse des dossiers automatisée : coût ≈ 0 .
- Temps nécessaire au classement ≈ 0 (dès les résultats).

Classements locaux : une suggestion

- Utiliser les notes du baccalauréat.
- Demander à chaque formation de publier des coefficients.
- Classer les candidats par les notes pondérées par ces coefficients.
- On trie les candidats par leur score dans chaque formation.

Intérêt :

- Traitement équitable des candidats.
- Analyse des dossiers automatisée : coût ≈ 0 .
- Temps nécessaire au classement ≈ 0 (dès les résultats).
- Le classement peut porter sur le travail de toute la terminale.

Classements locaux : une suggestion

- Utiliser les notes du baccalauréat.
- Demander à chaque formation de publier des coefficients.
- Classer les candidats par les notes pondérées par ces coefficients.
- On trie les candidats par leur score dans chaque formation.

Intérêt :

- Traitement équitable des candidats.
- Analyse des dossiers automatisée : coût ≈ 0 .
- Temps nécessaire au classement ≈ 0 (dès les résultats).
- Le classement peut porter sur le travail de toute la terminale.
- Résultats publiquement vérifiables.

Une proposition

Novembre Publication des capacités et critères de sélection par les formations (coefficients et moyenne minimum)

Janvier Attribution d'un numéro d'anonymat à chaque candidat

Février – mi-Juin Expression des vœux hiérarchisés par les candidats

Mi-juin Publication des vœux anonymisés, traitement des réclamations éventuelles.

Jour du bac Publication des classements et barres d'admission provisoires.

Mi-juillet Traitement des réclamations, publication des classements et barres d'admission définitives.

Fin juillet / août Nouveau tour (attribution des places non prises).

- 1 Introduction
- 2 Retour vers le futur
- 3 Les conditions de la confiance
- 4 Conclusion**
- 5 Annexe : remarques supplémentaires

En positif :

- Efficace (1 échéance majeure pour les étudiants)

En négatif :

- opacité totale ;
- mal configuré (bonus premiers vœux) ;
- inéquitable (classements locaux) ;
- non-optimal (COSM au lieu de SOSM) ;
- mauvaise gestion du processus.

Amélioration :

- un peu plus de transparence (algorithme, implantation, rangs).

Régression **dramatique** :

- totalement inefficace (attente longue, stress **répété**).

Et toujours :

- opacité (exécution invérifiable, classements locaux) ;
- inéquitable (classements locaux) ;
- non-optimal (COSM au lieu de SOSM) ;
- mauvaise gestion du processus.

La proposition précédente

- totalement transparente ;
- efficace (1 échéance majeure pour les étudiants) ;
- équitable (notes du bac) ;
- optimale (SOSM).

La proposition précédente

- totalement transparente ;
- efficace (1 échéance majeure pour les étudiants) ;
- équitable (notes du bac) ;
- optimale (SOSM).

NB : mise en œuvre de cette proposition

Il faut

- réintroduire la hiérarchisation des vœux ;
- un peu de travail de la part de l'État.

La proposition précédente

- totalement transparente ;
- efficace (1 échéance majeure pour les étudiants) ;
- équitable (notes du bac) ;
- optimale (SOSM).

NB : mise en œuvre de cette proposition

Il faut

- réintroduire la hiérarchisation des vœux ;
- un peu de travail de la part de l'État.

Mais il serait indigne de se satisfaire de la solution actuelle.

Lignes directrices

- 1 Introduction
- 2 Retour vers le futur
- 3 Les conditions de la confiance
- 4 Conclusion
- 5 Annexe : remarques supplémentaires**

Choix des critères de sélection

Il y a des arguments pour utiliser :

Le choix aléatoire C'est très équitable.

Les notes du candidat Principe méritocratique.

Probabilité de réussite Bénéfice espéré pour la Nation.

L'ordre d'arrivée Critère de motivation.

Des critères sociaux Permettre une plus large diffusion de la culture/réparer des injustices.

Des critères géographiques Inciter à étudier près de chez soi.

Il y a aussi de très bons arguments contre ces critères.

Enfin : Que veut-on ?

Ces critères sont le reflet de choix politiques. Exemples de positions :

- L'enseignement supérieur est un investissement pour la nation, il faut investir uniquement sur les filières et les étudiants rentables.

Finalement : Que veut-on ?

Ces critères sont le reflet de choix politiques. Exemples de positions :

- L'enseignement supérieur est un investissement pour la nation, il faut investir uniquement sur les filières et les étudiants rentables.
- L'enseignement supérieur est un moyen d'épanouissement pour les citoyens, on doit répondre à toutes les demandes même si ça coûte cher.

Finalement : Que veut-on ?

Ces critères sont le reflet de choix politiques. Exemples de positions :

- L'enseignement supérieur est un investissement pour la nation, il faut investir uniquement sur les filières et les étudiants rentables.
- L'enseignement supérieur est un moyen d'épanouissement pour les citoyens, on doit répondre à toutes les demandes même si ça coûte cher.
- Laisser exploser le système : l'État devra alors mettre plus de moyens.

Enfin : Que veut-on ?

Ces critères sont le reflet de choix politiques. Exemples de positions :

- L'enseignement supérieur est un investissement pour la nation, il faut investir uniquement sur les filières et les étudiants rentables.
- L'enseignement supérieur est un moyen d'épanouissement pour les citoyens, on doit répondre à toutes les demandes même si ça coûte cher.
- Laisser exploser le système : l'État devra alors mettre plus de moyens.
- Ne pas prendre position afin d'éviter les critiques.